



ИСИ Экспертный
институт социальных
исследований

ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К КАЧЕСТВЕННОМУ АНАЛИЗУ

ДОКЛАД ЭКСПЕРТНОГО ИНСТИТУТА
СОЦИАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ.
ВЫПУСК № 3

4 СЕНТЯБРЯ 2017 Г.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

В предыдущем докладе ЭИСИ, посвященном выдвижению кандидатов на выборах глав субъектов Российской Федерации 2017 года, мы отмечали ключевые особенности кампаний. Прежде всего, связанные с радикальным обновлением состава претендентов. Временно исполняющим обязанности глав субъектов, ранее никогда не занимавшим эти посты и не участвовавшим в избирательных кампаниях, и их соперникам предстоит пройти 10 сентября 2017 г. финальное испытание в ЕДГ-2017.

Как будут оценивать эти выборы российские и зарубежные наблюдатели, кроме собственно показателя уровня электоральной поддержки, и чего стоит ждать в единый день голосования, – в новом докладе ЭИСИ.

Ключевые требования международных стандартов к избирательному процессу призваны обеспечить его законность и отсутствие «неразумных ограничений» свободы.

АБСОЛЮТНАЯ ЗАКОННОСТЬ – РАЦИОНАЛЬНОЕ УСЛОВИЕ ЛЕГИТИМНОСТИ

Только через законные выборы формируется легитимная власть. «Легитимность рационального характера основывается на вере в легальность установленного порядка и законность осуществления господства на основе этой легальности» (М.Вебер, «Типы господства»). Любые сомнения в честности и соблюдении процедур – путь к делегитимизации.

ЕДГ-2017 года станет настоящим стресс-тестом на возможность обеспечения максимальной открытости и законности для избирательных комиссий. Облегчен доступ на участки наблюдателей. Помимо иностранных наблюдателей и наблюдателей партий и кандидатов на выборах будут работать сразу несколько независимых общественных организаций.

Новые технологии значительно расширяют возможности обеспечения законности. Внедрение видеонаблюдения на участках для голосования вместе с онлайн-трансляцией, использование КОИБов и QR-кодов на итоговых протоколах комиссий – резко сокращают возможности для фальсификаций и, соответственно, поводы оспаривать итоги выборов. Цифровизация – путь дальнейшего развития избирательного процесса.

ГРАЖДАНСКОЕ УЧАСТИЕ СВОБОДНО ОТ БАРЬЕРОВ

Новеллы российского избирательного законодательства снижают до минимума издержки для избирателя на участие в голосовании, включая издержки на регистрацию и поиск информации о месте, дате и порядке проведения. В частности, отмена открепительных удостоверений даст возможность воспользоваться правом голоса всем, кто работает и учится вдали от дома.

Однако остаются высокими издержки для политических партий и кандидатов. Итоги ЕДГ–2017 – повод для обсуждения путей развития избирательной системы на региональном уровне.

УРОВЕНЬ УЧАСТИЯ В ПРЕДЕЛАХ НОРМЫ

Законное повышение гражданского участия возможно только путем дальнейшего развития гражданского общества.

Граждане должны быть максимально проинформированы о выборах, им должна быть обеспечена возможность участия, а собственно участие и голосование – право свободного выбора гражданина.

Явка в разных регионах определяется не только ходом кампании, но и особенностями региональной политики, национальной и социальной спецификой, электоральной историей. Уровень участия будет в рамках региональной нормы.

На основании анализа тенденций электоральной истории регионов можно выделить три группы субъектов Российской Федерации:

- с прогнозируемо высоким уровнем гражданского участия – Республика Мордовия, Саратовская и Белгородская области;
- с традиционно средним уровнем участия – к ним можно отнести Республику Бурятия, Республику Марий Эл, Удмуртскую Республику, Пермский край и Рязанскую область;
- в 7 субъектах гражданское участие, несмотря на высокую конкуренцию политического процесса, традиционно низкое. Например, в Свердловской области выборы всегда проходили в два тура при явке ниже 40 %, а победа Е.В.Ройзмана на выборах мэра Екатеринбурга с 33,3 % голосов была одержана при участии 33,6 % избирателей города.

Безусловно, возможны отклонения с учетом личных характеристик кандидатов и привлекательности кампании.

КРИТЕРИИ АНАЛИЗА

10 сентября 2017 года пройдут дополнительные выборы депутатов Государственной Думы в 2 округах, выборы глав 16 субъектов Российской Федерации, депутатов 6 региональных парламентов, а также целого ряда муниципальных образований.

Ниже приведен перечень основных показателей анализа избирательного процесса, используемых в политологической практике, составленный на основе мировых стандартов* и опирающийся на позицию Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека, которое предлагает разделять краткосрочное (собственно в день голосования) и долгосрочное наблюдение (на всех этапах избирательного процесса)**.

В прошлом докладе ЭИСИ подробно рассмотрены итоги выдвижения на выборах глав субъектов Российской Федерации. Доклад о содержательных аспектах кампании и итогах конкуренции за голоса избирателей планируется выпустить после подведения итогов выборов.

В нашем сегодняшнем материале в преддверии Единого дня голосования рассматриваются основные параметры оценки регистрации избирателей, гражданского участия и проведения голосования.

Этап	Количественные показатели	Качественные показатели
Назначение выборов	-	Регулярность выборов. Выборы должны проводиться с разумной, установленной законом периодичностью. Не должно быть неоправданных задержек в назначении и проведении выборов.
Выдвижение	Число выдвинутых кандидатов / партий Число зарегистрированных кандидатов /партий Число отказов в регистрации	Отсутствие произвольных дискриминационных практик, ясность и предсказуемость регистрационных требований.

* Всеобщая декларация прав человека (1948); Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950), Протокол № 1 к Европейской Конвенции (1952); Международный пакт о гражданских и политических правах (1966); Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению ОБСЕ (1990); Декларация о критериях свободных и справедливых выборов (1994); Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах – участниках Содружества Независимых Государств (2002).

** Вопросы законодательного регулирования отнесены к качественным показателям соответствующих этапов избирательного процесса.

Этап	Количественные показатели	Качественные показатели
Кампания	-	<p>Наличие конкуренции политических программ и подходов к развитию.</p> <p>Продолжительность кампании достаточна для знакомства избирателей с программами.</p> <p>Доступ кандидатов к СМИ, проведению публичных мероприятий в рамках кампании.</p> <p>Прозрачность финансирования. Отсутствие неразумных ограничений и дисбалансов в формировании и расходовании средств избирательного фонда.</p> <p>Достаточность мер по информированию избирателей о месте, времени и порядке проведения голосования.</p>
Регистрация избирателей	Доля зарегистрированных избирателей от численности населения соответствующей возрастной категории.	<p>Всеобщее избирательное право. Предоставление всем гражданам, достигшим соответствующего возраста, активного избирательного права. Отсутствие дискриминации по гендерному, национальному признакам.</p> <p>Отсутствие неразумных ограничений права.</p> <p>Адекватность и точность списка избирателей.</p>
Голосование и подведение итогов	<p>Доля участков, на которых выборы признаны состоявшимися.</p> <p>Уровень участия (явка).</p> <p>Распределение голосов.</p> <p>Распределение мандатов.</p> <p>Число участков, на которых результаты были оспорены.</p>	<p>Соблюдение тайны голосования.</p> <p>Система определения победителя / распределения мандатов.</p> <p>Размер барьера (для избрания парламентов).</p> <p>Диспропорция в распределении голосов и мандатов.</p> <p>Соблюдение свободы и тайны голосования.</p> <p>Коллегиальный характер избирательных комиссий.</p> <p>Соответствие процедуры законодательству, включая соблюдение запрета на агитацию, вбросы, «круизное» голосование и пр.</p> <p>Открытость, честность подсчета голосов. Наличие независимых наблюдателей и наблюдателей от партий/кандидатов.</p> <p>Отсутствие неоправданных задержек в подведении итогов выборов.</p>
Поствыборный процесс. Рассмотрение исковых заявлений и жалоб	Число жалоб и апелляций.	Проведение рассмотрения и разрешения споров.

РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

«ВСЕОБЩЕЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВО. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ВСЕМ ГРАЖДАНАМ, ДОСТИГШИМ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ВОЗРАСТА, АКТИВНОГО ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА. ОТСУТСТВИЕ ДИСКРИМИНАЦИИ ПО ГЕНДЕРНОМУ, НАЦИОНАЛЬНОМУ ПРИЗНАКАМ».

«АДЕКВАТНОСТЬ И ТОЧНОСТЬ СПИСКА ИЗБИРАТЕЛЕЙ».

«ДОЛЯ ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ ИЗБИРАТЕЛЕЙ ОТ ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ВОЗРАСТНОЙ КАТЕГОРИИ».

Несмотря на то, что всеобщее активное избирательное право, как правило, предоставляется в большинстве стран всем гражданам, достигшим соответствующего возраста, за исключением признанных недееспособными, уже на этапе регистрации нередко возникают барьеры и дополнительные издержки для избирателя. Под издержками понимается, прежде всего, необходимость потратить дополнительное время и силы на регистрацию.

I. АВТОМАТИЧЕСКИЙ ПОРЯДОК ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ОРГАНОВ ВЛАСТИ. БЕЗ ИЗДЕРЖЕК ДЛЯ ИЗБИРАТЕЛЯ

Избиратель не совершает никаких дополнительных действий для регистрации на выборах.

В России списки избирателей формируются избирательными комиссиями на основании данных об избирателях, зарегистрированных по месту жительства, от главы муниципального образования. С этого года, избиратели могут проголосовать не по месту жительства без специального открепительного удостоверения, либо заранее подав заявку лично или онлайн, либо непосредственно в день голосования.

Избирательные комиссии несут ответственность за сверку списков, исключение так называемых «мертвых душ», которые могут в дальнейшем стать инструментом для нарушений. Так, только в одном Пермском крае перед предстоящими выборами из списков исключено более 60 тысяч записей об умерших или переехавших избирателях.

В некоторых странах и отдельных штатах США действует так называемая «побочная регистрация» – включение в список избирателей при совершении иных регистрационных действий: получении водительских прав (Калифорния, Южная Дакота), подаче налоговой декларации (Канада).

Составление списков избирателей – ответственность органов власти также во многих странах бывшего СССР и Варшавского договора (Чехия, Беларусь), странах Латинской Америки (Чили), в Германии, Дании, Израиле, Италии, Норвегии, Финляндии, Швейцарии.

II. ЗАЯВИТЕЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ИЗДЕРЖКИ ЛЕЖАТ НА ИЗБИРАТЕЛЕ

Гражданин должен заблаговременно зарегистрироваться в качестве избирателя.

Заявительное включение в список может быть:

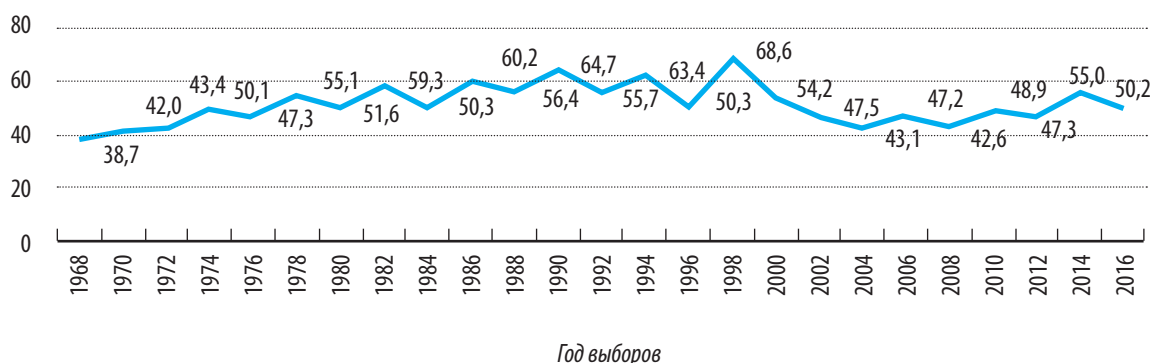
- Обязательным, при котором непредоставление сведений о себе в список избирателей является правонарушением и может повлечь наложение штрафа.
Пример – Великобритания.
- Добровольным, гражданин не несет ответственности за отсутствие регистрации.
Пример – большинство штатов США.

РАЗМЕР ИЗДЕРЖЕК ИЗБИРАТЕЛЯ ЗАВИСИТ ОТ ПРОЦЕДУРЫ РЕГИСТРАЦИИ:

- В зависимости от времени регистрации: только до выборов, за 2-4 недели (Аризона, Делавэр) ▲ или зарегистрироваться можно и в день голосования (Калифорния, Иллинойс) ▼.
- В зависимости от того, необходимо ли лично прийти на участок ▲ или можно пройти регистрацию удаленно ▼. Впрочем, с развитием технологий такая возможность распространена довольно широко.
- Для федеративных стран – в зависимости от уровня, на котором ведется реестр избирателей: на федеральном уровне (при смене региона избирателю не требуется дополнительная регистрация в качестве избирателя – Австралия) ▼, на уровне субъекта федерации (в США – при переезде из штата в штат регистрироваться потребуется заново) ▲.

В результате, если в России не вносится в список 2-4 млн граждан, признанных недееспособными, то, например, в, казалось бы, эталонных с точки зрения демократии Соединенных Штатах порядка 40-55 млн человек, имеющих активное избирательное право, сознательно отказываются от него, не регистрируясь в качестве избирателей и не участвуя в выборах. Таким образом, на последних выборах в США было зарегистрировано в качестве избирателей только 79,9 % граждан, имеющих право голоса, что связано с общемировой тенденцией снижения участия (нарастанием политического абсентеизма).

Число граждан США избирательного возраста, не зарегистрированных в качестве избирателей (млн чел.)



Источник: <http://www.idea.int/data-tools/country-view/295/40>

ГОЛОСОВАНИЕ И ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ

«СИСТЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОБЕДИТЕЛЯ /
РАСПРЕДЕЛЕНИЯ МАНДАТОВ».

Во всех 16 субъектах Российской Федерации, в которых 10 сентября пройдут выборы глав, победитель будет определен по мажоритарному правилу абсолютного большинства, при котором «победитель получает все».

«СООТВЕТСТВИЕ ПРОЦЕДУРЫ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ».

«ОТКРЫТОСТЬ, ЧЕСТНОСТЬ ПОДСЧЕТА
ГОЛОСОВ. НАЛИЧИЕ НЕЗАВИСИМЫХ
НАБЛЮДАТЕЛЕЙ И НАБЛЮДАТЕЛЕЙ ОТ
ПАРТИЙ/КАНДИДАТОВ».

В России продолжается ужесточение законодательства в сфере нарушений в день выборов. 10 августа вступила в силу ст. 142.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающая уголовную ответственность членов избирательной комиссии любого уровня за выдачу избирательных бюллетеней в целях предоставления гражданину возможности проголосовать вместо другого лица или проголосовать более двух раз в ходе одного и того же голосования, а также за выдачу заполненных бюллетеней. Также новая статья Уголовного кодекса предусматривает ответственность для избирателя за получение в избирательной комиссии избирательного бюллетеня для голосования вместо других избирателей или для участия в голосовании более двух раз. Оба состава предусматривают санкцию, в том числе, в форме лишения свободы.

Последние изменения в законодательстве о выборах либерализовали порядок доступа наблюдателей. Больше не требуется подавать список наблюдателей в избирательную комиссию заранее. Процесс открыт также для СМИ. Аккредитации требует только доступ на подсчет голосов.

Кроме того, председатели избирательных комиссий не могут своим решением отстранять и удалять с участка наблюдателей или членов избирательной комиссии. Такое решение может принять только суд по месту нахождения УИК.

ЦИК России стремится обеспечить в будущем максимальный охват избирательных участков веб-камерами. В этот раз изображения с камер на московских УИК будут транслироваться в сети Интернет, что позволит активным гражданам, объединившись, сформировать распределенный наблюдательский ресурс. Общественные организации уже открыли порталы для оперативной фиксации нарушений по сигналам от пользователей.

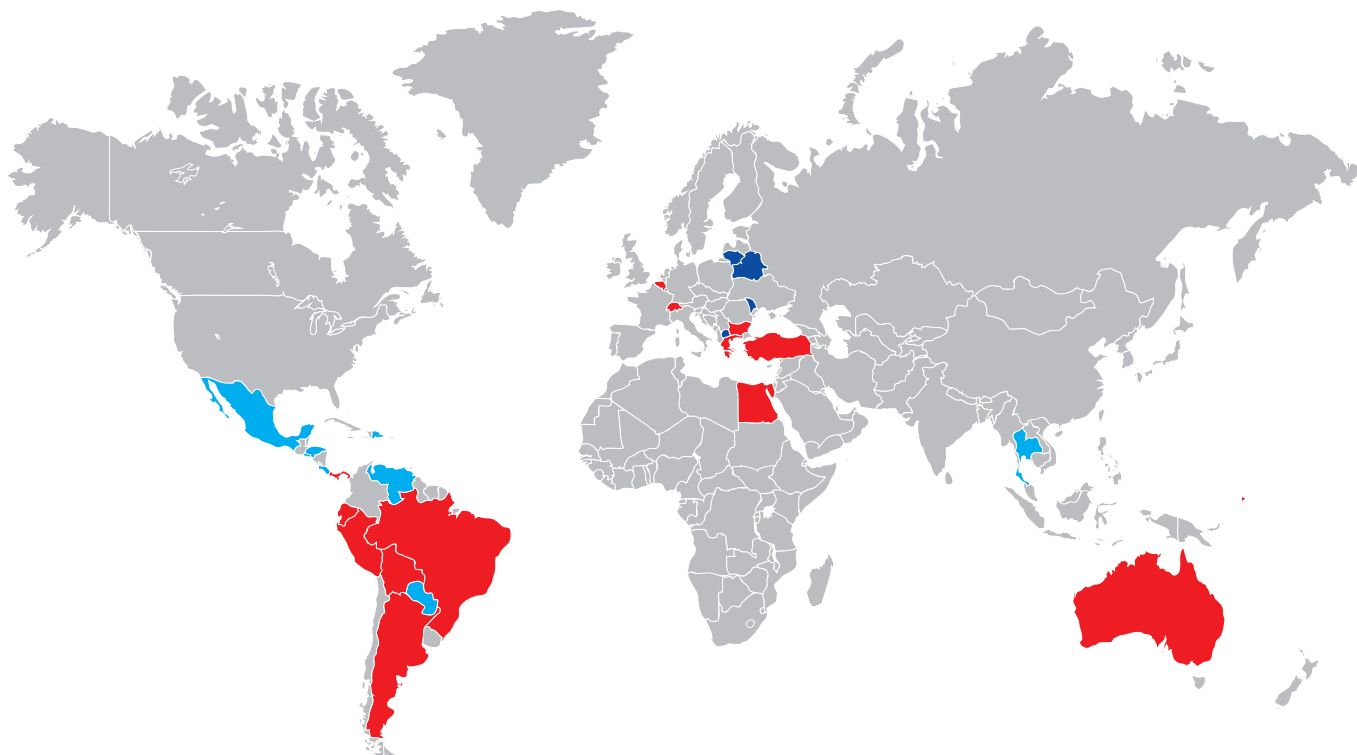
Помимо иностранных наблюдателей и наблюдателей партий и кандидатов на выборах будут работать сразу несколько независимых общественных организаций: Общественное движение «Голос – за честные выборы», Корпус «За чистые выборы», движение «Россия выбирает», «Группа 32» и др.

По международным стандартам явка на выборах качественно не оценивается по нескольким причинам:

- 1) в различных странах установлены разные правила в отношении явки;
- 2) считается, что граждане должны быть максимально проинформированы о выборах, им должна быть обеспечена возможность участия, а собственно участие и голосование – право свободного выбора гражданина;
- 3) качественная оценка явки затруднена из-за различной мотивации участвующих и не участвующих в голосовании.

Как правило, предметом критики выступает слишком высокая явка под 100 %, что считается не естественным уровнем участия, а результатом административного давления. Статистически в развитых странах более или менее регулярно интересуются политикой не более 40-50 % граждан. Причем доля политического абсентеизма (неучастия) постоянно нарастает.

ТРЕБОВАНИЯ К ЯВКЕ В СТРАНАХ МИРА



Обязательное участие
Со штрафными санкциями



Обязательное участие
Без санкций



Нижний порог явки

В большинстве стран требования к уровню явки на выборах не предусмотрены.

ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ УЧАСТИЯ

В значительном числе стран с развитой электоральной демократией участие в голосовании обязательно для граждан.

СО ШТРАФНЫМИ САНКЦИЯМИ

Уклонение от голосования в большинстве стран с обязательным участием в выборах предполагает штрафные санкции.

Например: Австралия, Аргентина, Бельгия, Болгария, Боливия, Бразилия, Греция, Египет, Лихтенштейн, Люксембург, Панама, Перу, Сингапур, Турция, Швейцария (отдельные кантоны), Эквадор.

БЕЗ САНКЦИЙ

В ряде стран голосование обязательно, но санкции не предусмотрены.

Например: Венесуэла, Гондурас, Доминиканская Республика, Коста-Рика, Мексика, Парагвай, Сальвадор, Таиланд.

НИЖНИЙ ПОРОГ ЯВКИ

В большинстве стран нижний порог явки устанавливается только для референдумов.

Во многих странах демократического транзита предусмотрен нижний порог явки для признания выборов состоявшимися. Это стало определенной страховочной мерой на стадии становления электоральной демократии и развития гражданского общества. Впоследствии этот порог постепенно отменяется, как это произошло в Венгрии, России, Сербии, Украине, Хорватии, Черногории.

Для постсоветского пространства это также стало наследием норм избирательного права СССР, в котором устанавливалось требование минимального порога – 50 % явки. Что также подчеркивало советский подход к выборам как референдуму за или против кандидата.

Нижний порог явки на парламентских или президентских выборах сохраняется, например, в Белоруссии (50%), Литве (25%), Македонии (50%) и Молдове (33%).

При этом, даже при обязательном голосовании с предусмотренными штрафными санкциями явка не является 100-процентной.

Существенная часть избирателей при отсутствии обязательного голосования уклонилась бы от участия в выборах. Естественная явка составила бы порядка 50 %.

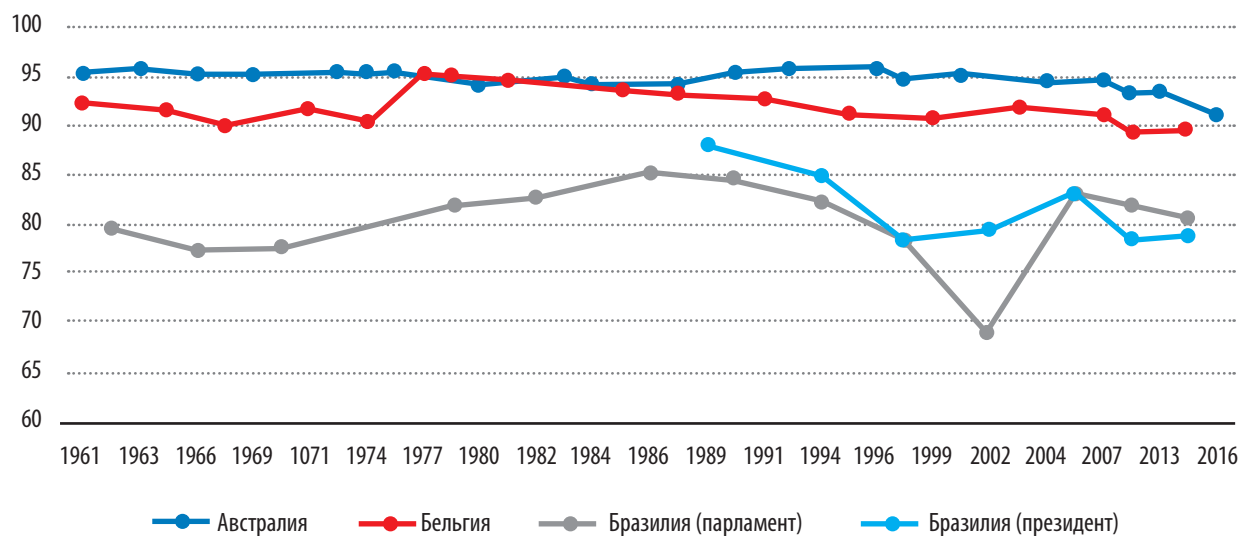
В Бразилии в 1990 году при явке на выборах в 85 %, опросы общественного мнения показывали, что в гипотетической ситуации, если бы голосование на выборах было добровольным, явка составила бы 55 %*.

В Австрии обязательное голосование было установлено на уровне законодательства федеральных земель. На парламентских выборах обязательное голосование было полностью отменено в 1992 году, на президентских – после выборов 2004 года.

Изменение динамики явки в Австрии позволяет отследить насколько обязательное голосование искусственно завышает явку – не менее, чем на 10-20 %.

* Power, Timothy & Roberts, J. (1995). *Compulsory Voting, Invalid Ballots, and Abstention in Brazil. Political Research Quarterly – POLIT RES QUART.* 48. . 10.2307/448975.

ДИНАМИКА ЯВКИ В РЯДЕ СТРАН С ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ УЧАСТИЕМ В ГОЛОСОВАНИИ (АВСТРАЛИЯ, БЕЛЬГИЯ, БРАЗИЛИЯ)

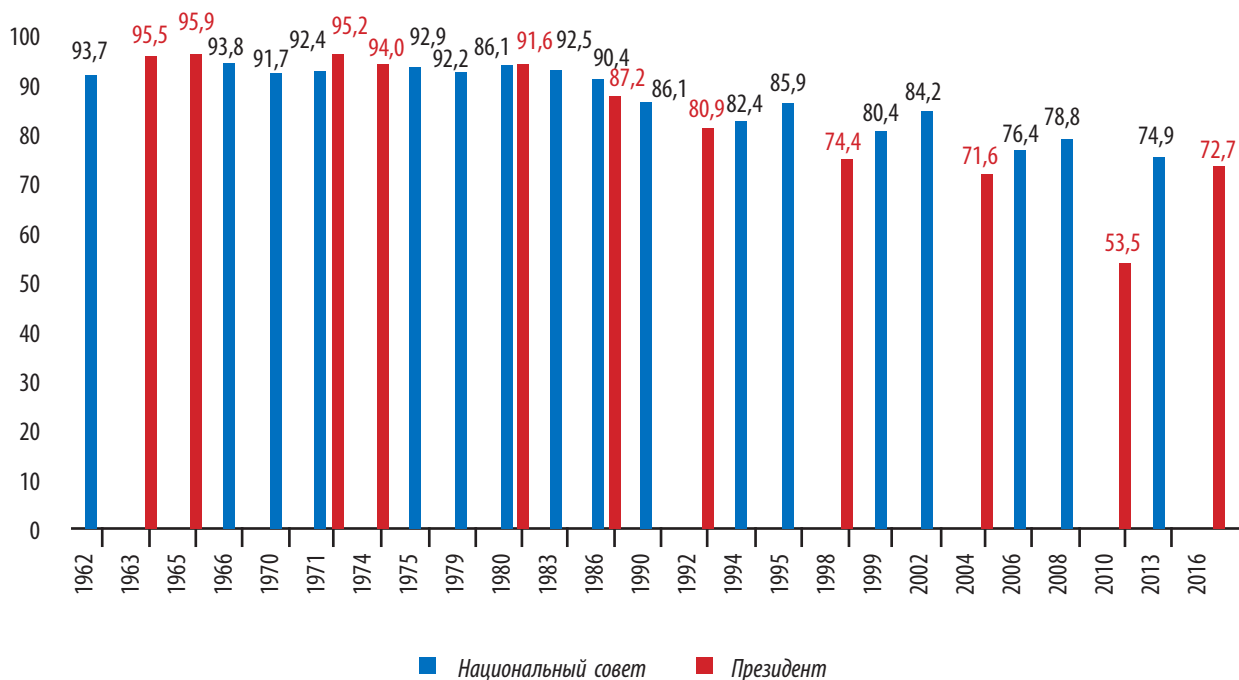


Данные о выборах Палаты представителей в Австралии, источник: <http://www.idea.int/data-tools/country-view/54/40>

Данные о выборах Федерального парламента в Бельгии, источник: <http://www.idea.int/data-tools/country-view/60/40>

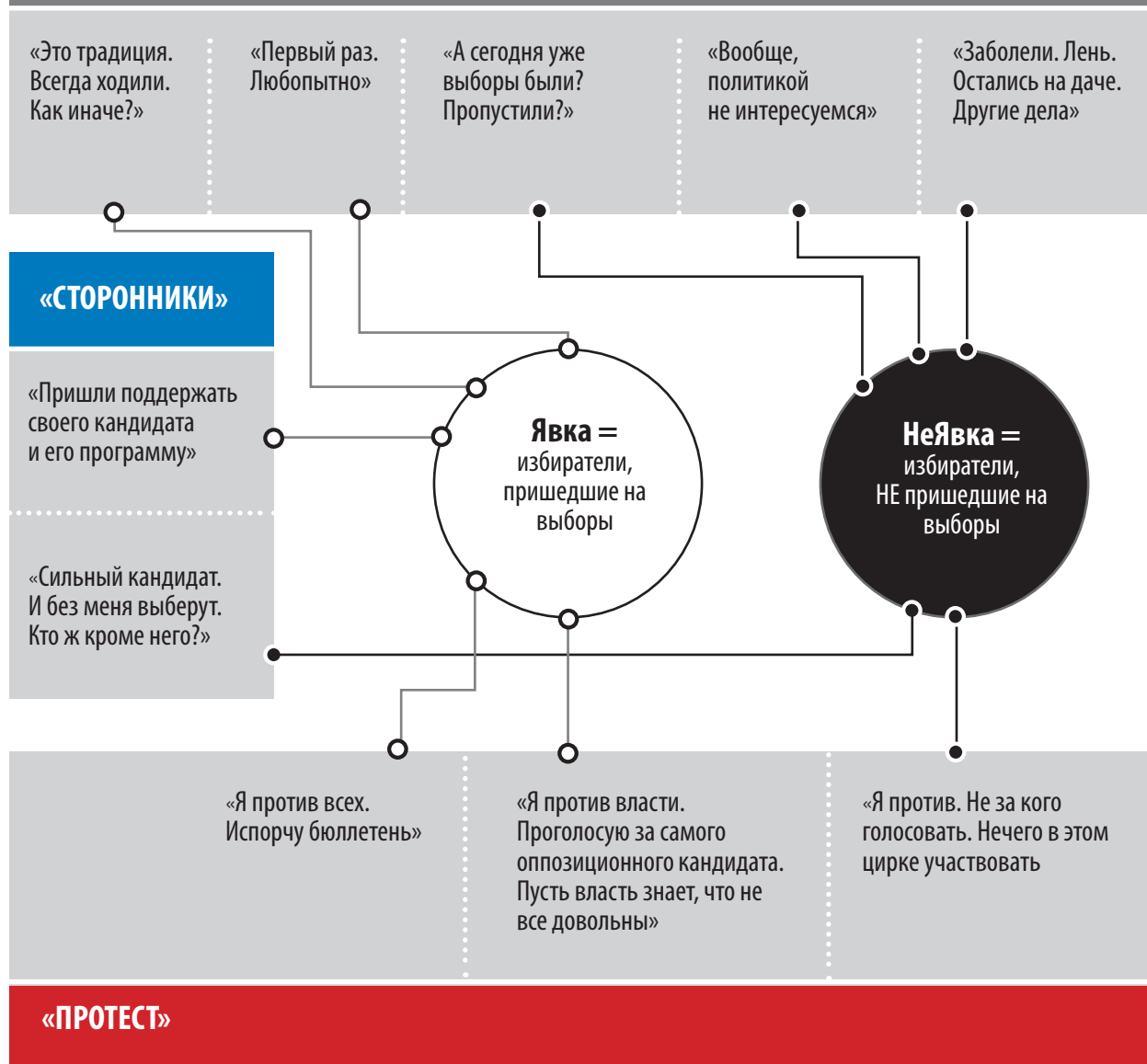
Данные о выборах Национального конгресса и президента в Бразилии, источник: <http://www.idea.int/data-tools/country-view/68/40>

ДИНАМИКА УЧАСТИЯ В ВЫБОРАХ В АВСТРИИ



Источник: <http://www.idea.int/data-tools/country-view/53/40>

НЕ ИНТЕРЕСУЮЩИЕСЯ ПОЛИТИКОЙ, Т.Н. ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ «БОЛОТО»



Явка и неявка, то есть число пришедших и не пришедших на выборы от общего числа зарегистрированных избирателей, – это составные множества, в которых объединены различные мотивации. Без дополнительных исследований оценить, как соотносятся эти множества с поддержкой действующей власти, фактически невозможно.

Несколько примеров из опыта стран с обязательным голосованием:

В странах, использующих обязательное голосование, выше количество недействительных, испорченных бюллетеней, потому что на участки вынуждены приходиться люди, не разбирающиеся в политике и не имеющие предпочтений. Показательный пример – выборы в Аргентине в 2001 году – более 40 % бюллетеней в урнах оказались пустыми или недействительными*. Аналогичные цифры недей-

* Birch, Sarah. *Full Participation: A Comparative Study of Compulsory Voting*. Manchester, UK: Manchester University Press, 2009. DOI: 10.7228/manchester/9780719077623.001.0001

ствительных бюллетеней были в Бразилии на выборах 1990 года *.

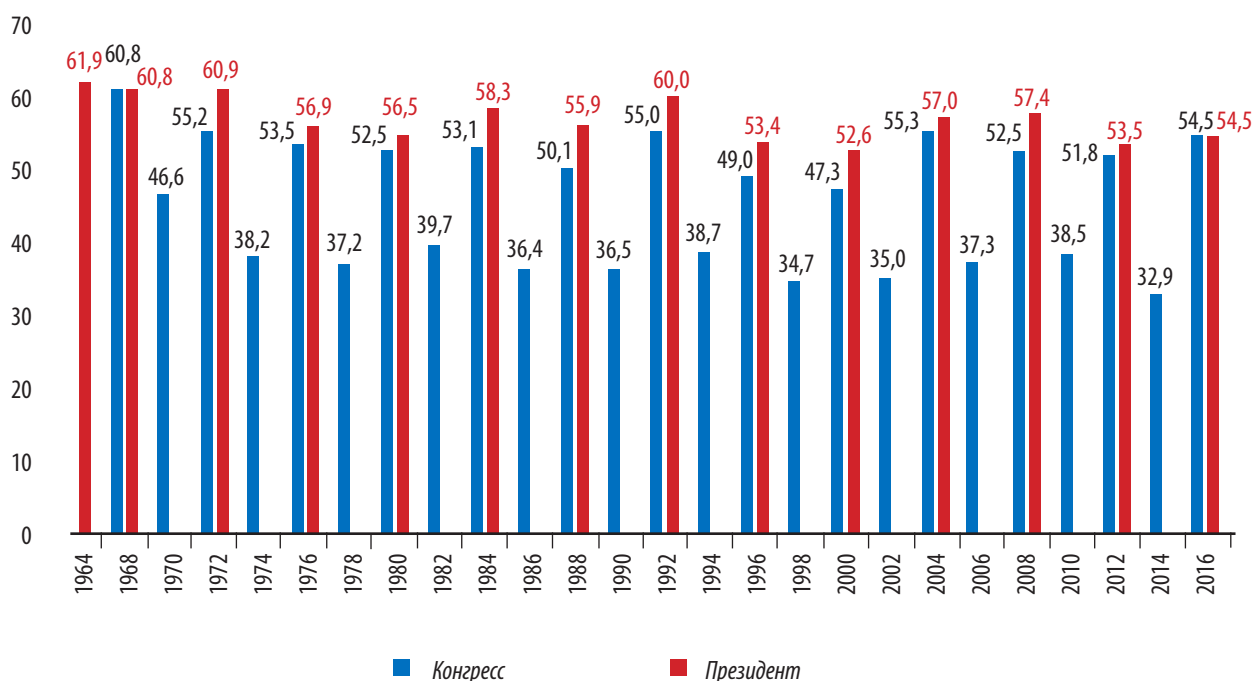
В странах с обязательным голосованием сильнее выражен эффект влияния места в бюллетене на результаты партии / кандидата: избиратели чаще голосуют за первые и последние позиции. В Австралии есть специальный термин «donkey-vote» («ослиный голос»). На выборах парламента используется преференциальная система голосования, т.е. избиратель должен отметить свои предпочтения в бюллетене в порядке убывания. Donkey-vote – это способ заполнить бюллетень, расставляя цифры последовательно по алфавитному порядку указания фамилий кандидатов в бюллетене. В 1996 году Ким Бизли (Kim Beazley, лидер оппозиции) был избран с таким небольшим отрывом от второго по алфавиту кандидата, что серьезно обсуждался вопрос о том, не вмешался ли donkey-vote **.

Увеличивается доля эмоционального голосования. Доля избирателей, для которых харизма является важной характеристикой идеального кандидата, выше среди избирателей, существующих в рамках институционального обязательного участия в выборах ***.

В США максимальная явка на президентских выборах 63,3% была в 1960 году, когда Дж.Кеннеди одолел Р.Никсона. Можно ли оценить, была ли это протестная явка против инкумбента или поддерживающая явка в пользу претендента?

А минимальная явка на президентских выборах в США – 32,98% в 2012 году, когда переизбрание Б.Обамы было делом очевидно решенным. Было ли снижение явки протестом или доверием к и без того сильному кандидату?

ДИНАМИКА ЯВКИ НА ВЫБОРАХ В США (ПРОЦЕНТ ОТ РАЗМЕРА НАСЕЛЕНИЯ, СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ВОЗРАСТНОМУ ЦЕНЗУ)



* Power, Timothy & Roberts, J. (1995). Compulsory Voting, Invalid Ballots, and Abstention in Brazil. *Political Research Quarterly* - POLIT RES QUART. 48. . 10.2307/448975.

** King, A. and Leigh, A. (2009), Are Ballot Order Effects Heterogeneous?*. *Social Science Quarterly*, 90: 71–87. doi:10.1111/j.1540-6237.2009.00603.x

*** Leon, Fernanda L.L. de (2016) Does Forced Voting Result in Political Polarization? *Public Choice*. (doi:https://doi.org/10.1007/s11127-016-0318-7)

Собственно, явка бывает разного качества. Предлагаем следующую примерную классификацию крайних «идеальных типов». На наш взгляд, бороться следует только за повышение «положительной явки» за счет развития гражданского общества.

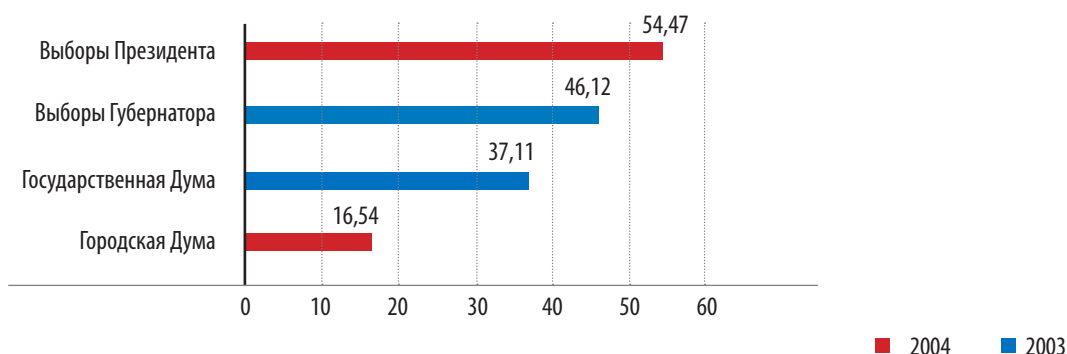
«ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ ЯВКА»	
Явка гражданского интереса	... сформировалось гражданское общество, считающее выборы своим неотъемлемым правом, понимающее значимость выборов, демонстрирующее через них свои интересы и свой выбор стратегии развития
Явка гражданского задора	... прошла яркая интересная кампания, избиратели увлеклись и пришли поддержать своего кандидата. Например, 77,77% явки на президентских выборах во Франции в 2017 году в первом туре, за которыми даже из-за рубежа следить было интересно.
«НЕГАТИВНАЯ ЯВКА»	
Административная явка	... организованное голосование зависимых страт населения, например, сотрудников правоохранительных органов, военнослужащих и др.
Незаконная явка	... показатель явки, получившийся в результате «приписок», «вбросов», «каруселей».

Прогнозировать явку на выборах одного уровня по явке на выборах другого уровня затруднительно. Как показывает электоральная практика, как правило, наблюдается определенная иерархия интереса к выборам. Эта тенденция отмечается как в российской, так и в зарубежной практике. Выборы главы страны всегда вызывают самый высокий интерес, далее следуют выборы парламента страны и так далее до муниципальных выборов. Повторные и дополнительные выборы вызывают крайне ограниченное внимание лишь самых ответственных избирателей.

Так, например, выборы Президента и выборы Муниципалитета города Ярославля пятого созыва проходили в 2008 году с разницей в 9 месяцев. На мартовских выборах явка составила 59,56 %, а на муниципальных октябрьских – всего 29,26 %.

В Новгородской области в 2003-2004 гг. проходили выборы Президента России (14 марта 2004), Губернатора (7 сентября 2003), депутатов Государственной Думы (7 декабря 2003) и депутатов Городской Думы Великого Новгорода (24 сентября 2004). Из графика видно, что интерес к выборам разного уровня, прошедшим в эти полтора года, совершенно различный.

ЯВКА НА ВЫБОРАХ В НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2003-2004 ГГ.

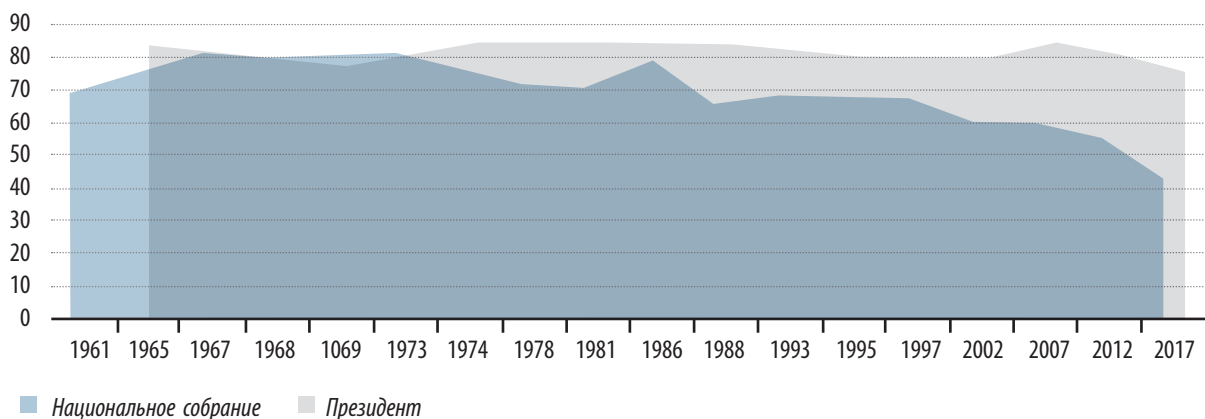


Источник: <http://www.cikrf.ru>

Выше на графике динамики явки в США заметно, что выборы в Конгресс, не совпадающие с президентскими выборами, посещают значительно меньше избирателей.

Выборы президента Франции показывают меньшую динамику снижения явки, чем выборы Национального собрания, несмотря на парламентско-президентскую модель Пятой республики.

ДИНАМИКА ЯВКИ НА ВЫБОРАХ НАЦИОНАЛЬНОГО СОБРАНИЯ И ПРЕЗИДЕНТА ФРАНЦИИ



Источник: <http://www.idea.int/data-tools/country-view/86/40>

В ходе анализа возникла гипотеза, что так избиратель подсознательно оценивает степень сосредоточения властных полномочий избираемого органа. Голосуют больше за реальную власть.

ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ ТРАДИЦИЯ

Прогнозирование уровня участия достаточно затруднено. Обычно для этого используется две модели на основе электоральной истории:

- экстраполяция понижающегося тренда явки на выборах этого уровня на этой территории;
- социологическая оценка с поправочным коэффициентом, наблюдавшимся в электоральной истории на данной территории, позволяющим отсеять так называемую «декларируемую явку» (респондент склонен представлять себя более ответственным и активным гражданином, а потому не идти на выборы без причины или под давлением обстоятельств).

Среди 15 субъектов Российской Федерации (без учета города Севастополя), в которых 10 сентября пройдут выборы высших должностных лиц, на основании анализа электоральной истории можно выделить три группы регионов:

- Регионы с прогнозируемо высокой явкой;
- Регионы со средней явкой;
- Регионы с традиционно низкой явкой.

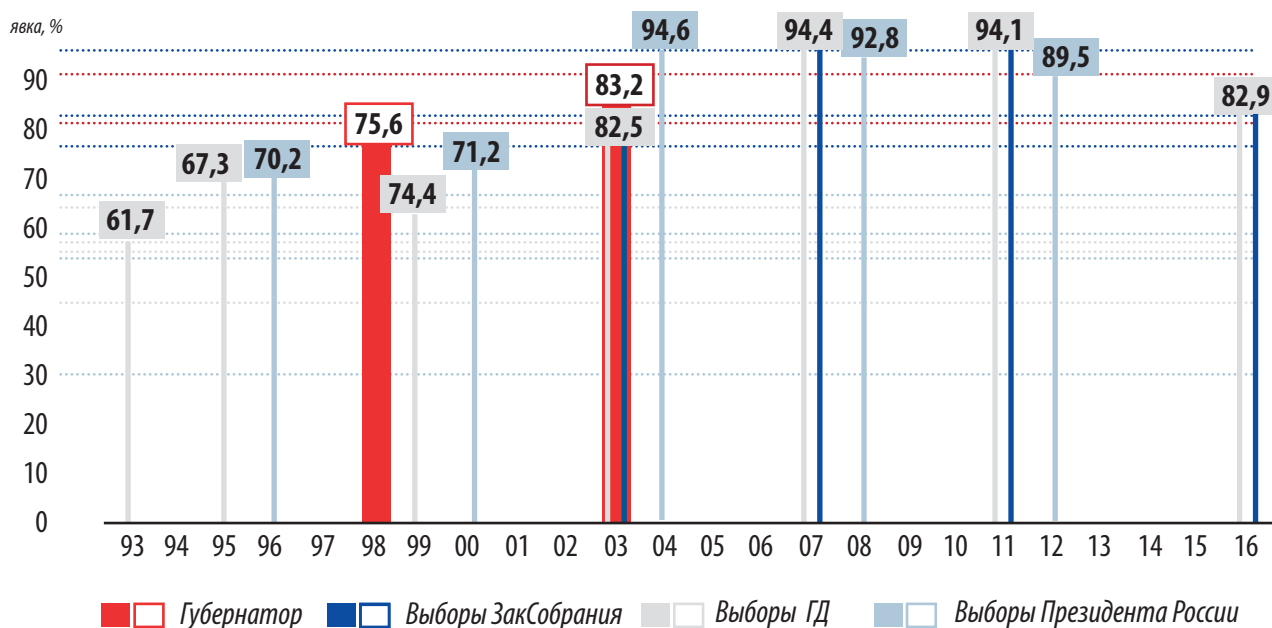
	% явки на выборах ГосДумы (2016)	% явки на последних выборах главы субъекта	Год предыдущих губернаторских прямых выборов	% явки на последних выборах регионального законодательства	Год	Явка на выборах мэра / депутатов городского совета административного центра	Дата, уровень выборов
Республика Мордовия	82,9	83,18	2003	82,6	2016	75,2	Выборы депутатов Совета депутатов городского округа Саранск, 2016 (совмещены с ЕДГ- 2016)
Саратовская область	64,4	74,99	2000	46,8	2012	63,5	Выборы депутатов Саратовской городской Думы, 2016
Белгородская область	62,1	59,48	2012	53,9	2015	25	Выборы депутатов Совета депутатов города Белгорода, 2013
Республика Марий Эл	53,3	47,09	2015	41,6	2014		
Республика Бурятия	40,4	53,77	2002	45,15	2013	25,9	Выборы депутатов Улан-Удэнского городского Совета депутатов, 2014
Пермский край	35,1	48,92	2000 (Перм. обл.)	35	2016	45,6 - 1-й тур, 35,1 - 2-й тур	Выборы главы города Перми, 2006
Удмуртская Республика	44,4	43,09	2014	41,1	2012	28,2	Выборы ГорДумы Ижевска, 2015
Рязанская область		43,2	43,67	2012	37,3	2015.	
Республика Карелия	39,6	50,35	2000	39,41	2016	26,2	Выборы Главы Петрозаводска, 2013 (победа оппозиционного кандидата Галины Ширшиной - 41,5% голосов)
Ярославская область	37,7	59,78	2003	31,2	2013	63,5 - 1-й тур, 45,4 - 2-й тур	Выборы мэра города Ярославля, 2012 (победа оппозиционного кандидата Евгения Урлашова – 69,6% голосов во втором туре)
Томская область	33,8	41,31	2003	33,6	2016	20,79	Выборы мэра города Томска, 2013
Калининградская область	44,1	39,59	2015	42,99	2016	20,5	Выборы главы Калининграда, 2012
Новгородская область	39,8	37,11	2003	39,6	2016	24,3	Выборы главы В.Новгорода, 2013
Кировская область	41,9	36,25	2014	41,17	2016		
Свердловская область	41,5	33,61 - 1-й тур, 32,06 - 2-й тур	2003	41,3	2016	33,6	Выборы главы Екатеринбурга, 2013 (победа Евгения Ройзмана с 33,3%)

- Регионы с прогнозируемо высокой явкой;
- Регионы со средней явкой;
- Регионы с традиционно низкой явкой.

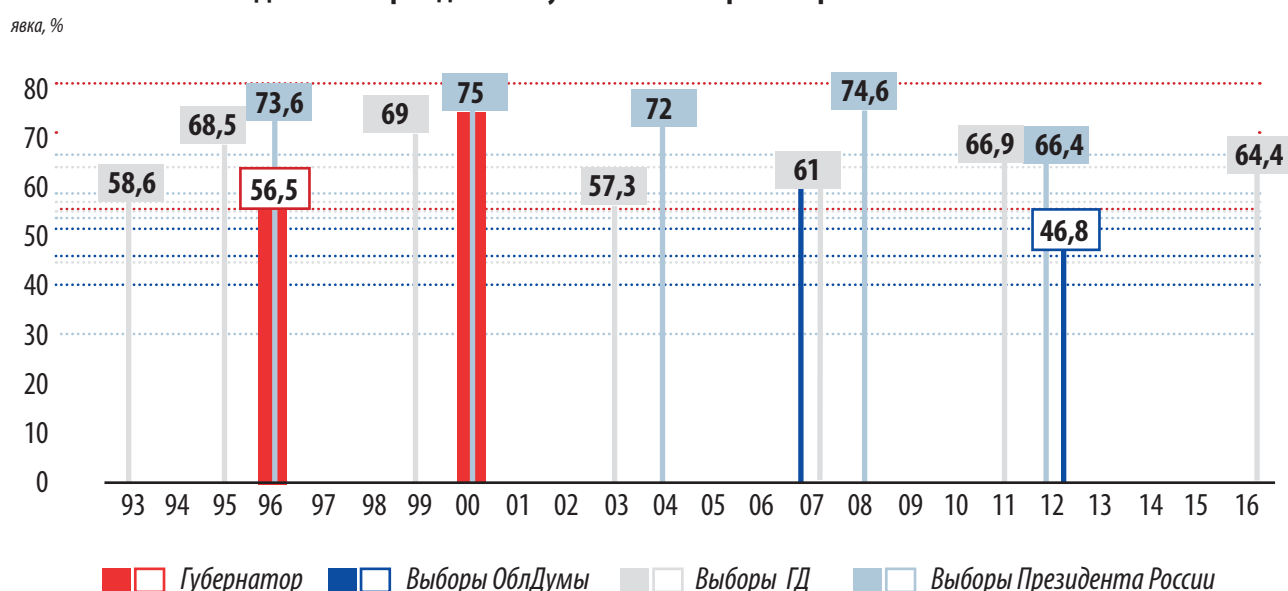
ДИНАМИКА УРОВНЯ УЧАСТИЯ В ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ, ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ГЛАВ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ СОБРАНИЙ В 1993 – 2016 ГГ. ДЛЯ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, В КОТОРЫХ ПРОЙДУТ ВЫБОРЫ ГЛАВ 10 СЕНТЯБРЯ 2017 ГОДА*

РЕГИОНЫ С ТРАДИЦИОННО ВЫСОКОЙ ЯВКОЙ

Динамика гражданского участия в выборах в Республике Мордовия



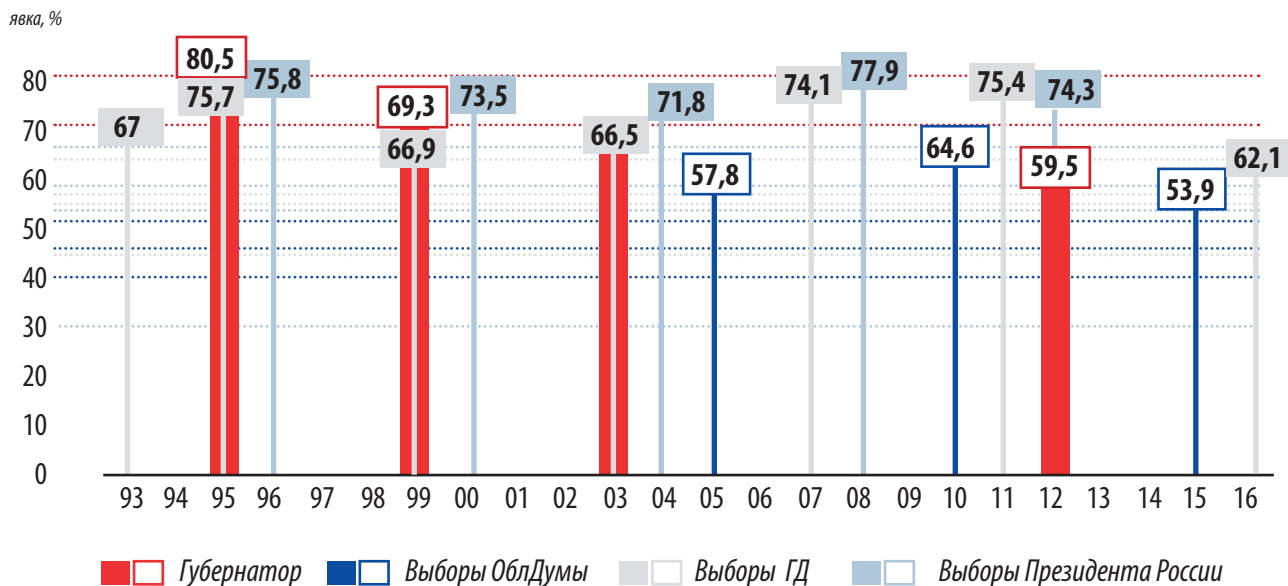
Динамика гражданского участия в выборах в Саратовской области



Выборы губернатора пройдут впервые с 2000 года, повышенная явка на выборах в 2000 году – результат совмещения выборов. Голосование «против всех» на выборах губернатора в 2000 году составило 20%.

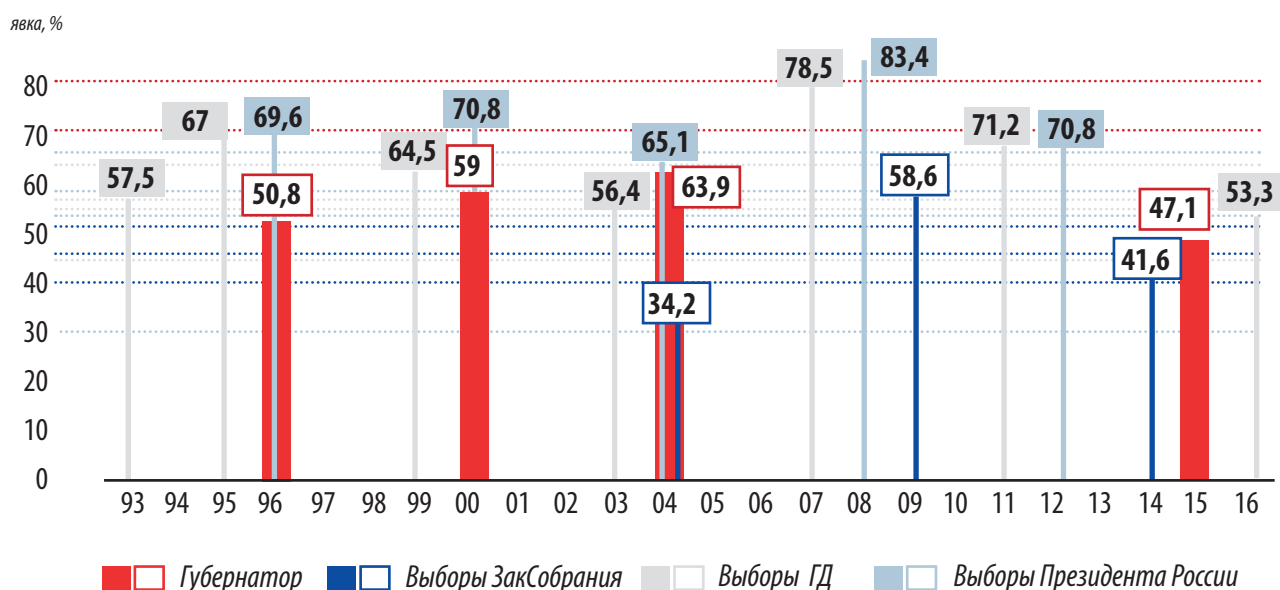
* Источники данных: www.sikrf.ru, открытые источники. Данные по выборам законодательных собраний приводятся с 2004 года.

Динамика гражданского участия в выборах в Белгородской области



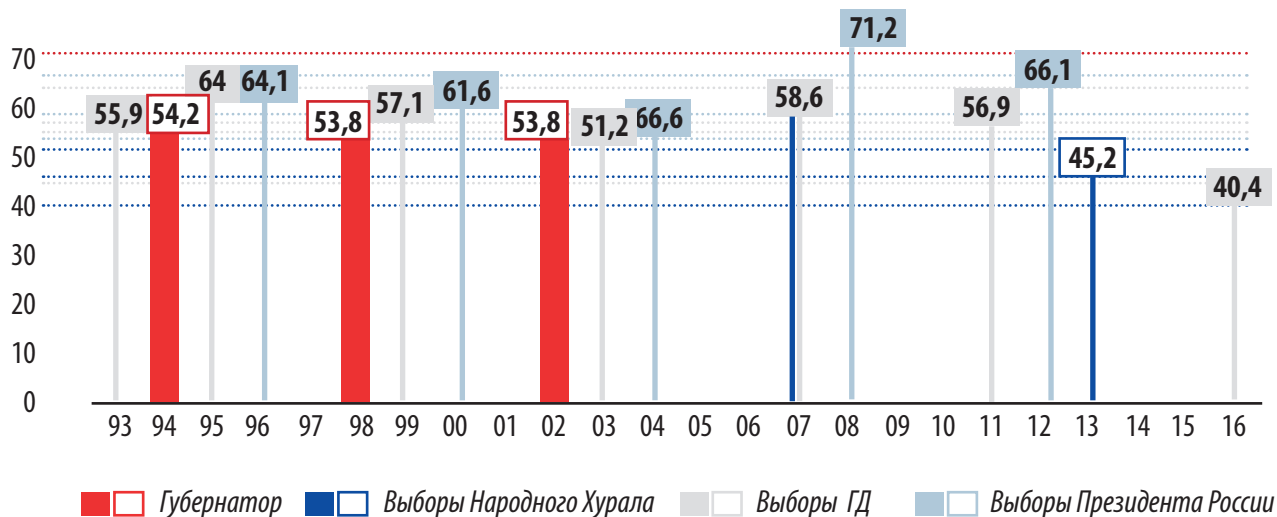
РЕГИОНЫ СО СРЕДНЕЙ ЯВКОЙ

Динамика гражданского участия в выборах в Республике Марий Эл



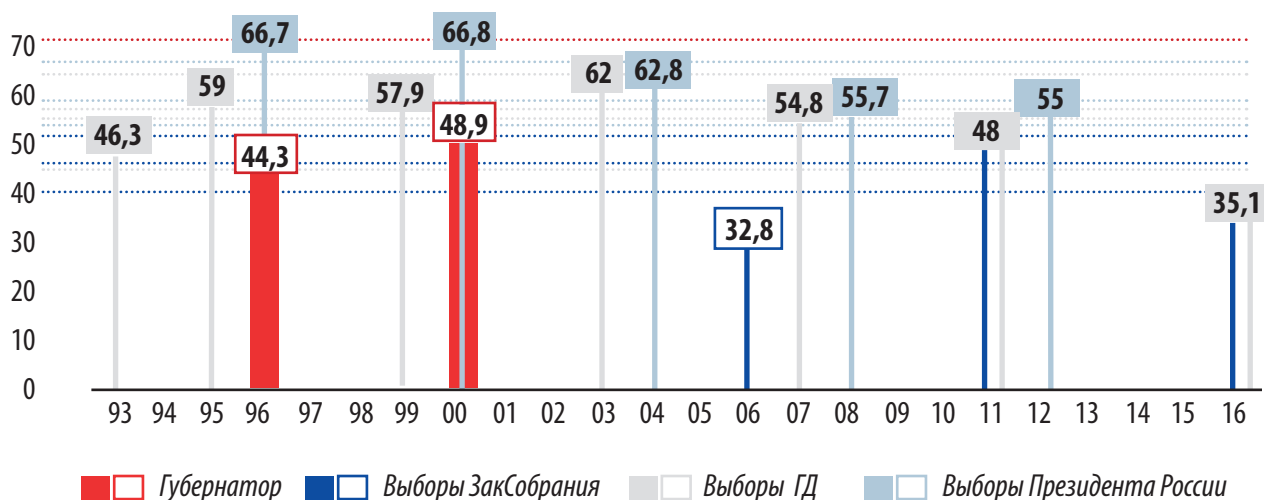
явка, %

Динамика гражданского участия в выборах в Республике Бурятия



явка, %

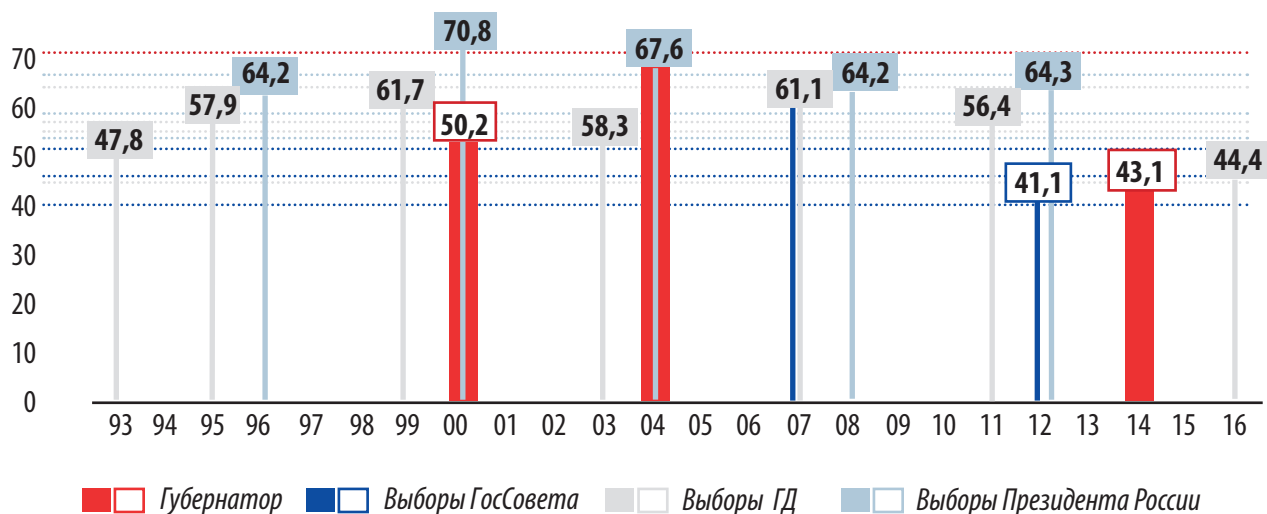
Динамика гражданского участия в выборах в Пермском крае (данные до объединения регионов по Пермской области)



Выборы в 2017 году станут первыми после 2000 года и первыми выборами главы региона после слияния Коми-Пермского автономного округа и Пермской области.

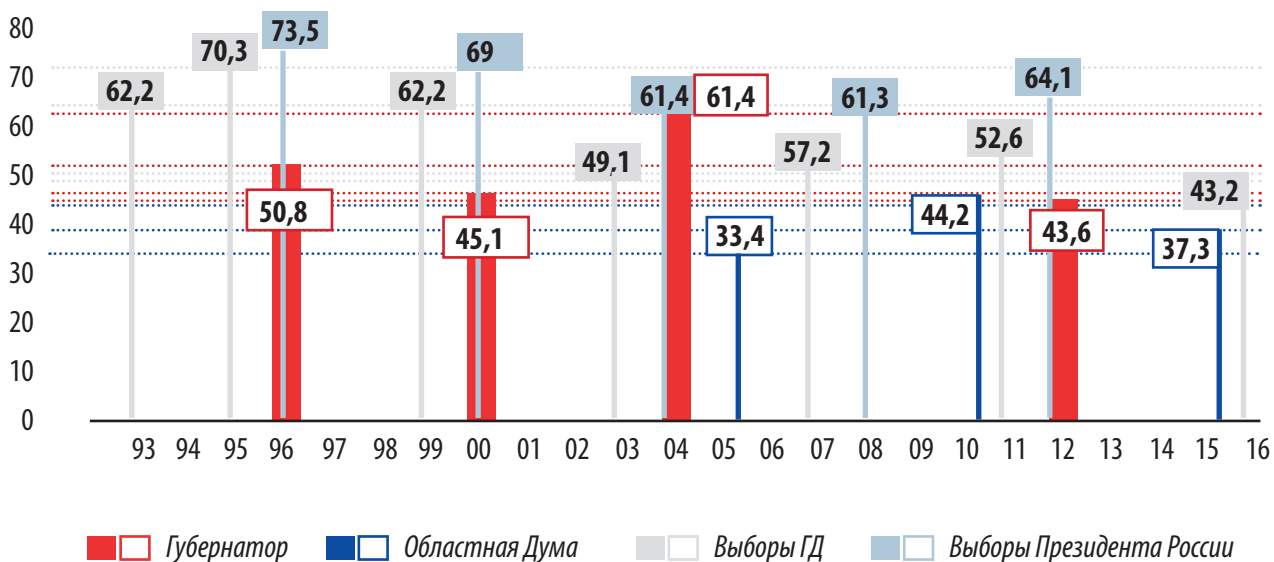
явка, %

Динамика гражданского участия в выборах в Удмуртской Республике



Динамика гражданского участия в выборах в Рязанской области

явка, %

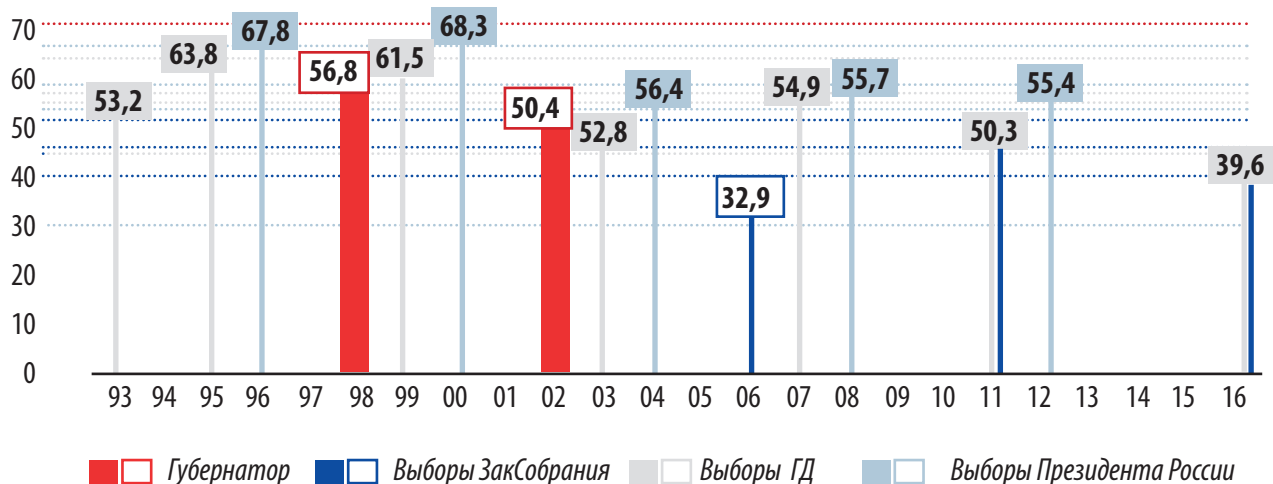


«Эшелон» явки на выборах губернатора Рязанской области лежит в диапазоне от 44 до 55%. Повышенная явка на выборах в 2004 году – результат совмещения выборов губернатора и президентских выборов.

РЕГИОНЫ С ТРАДИЦИОННО НИЗКОЙ ЯВКОЙ

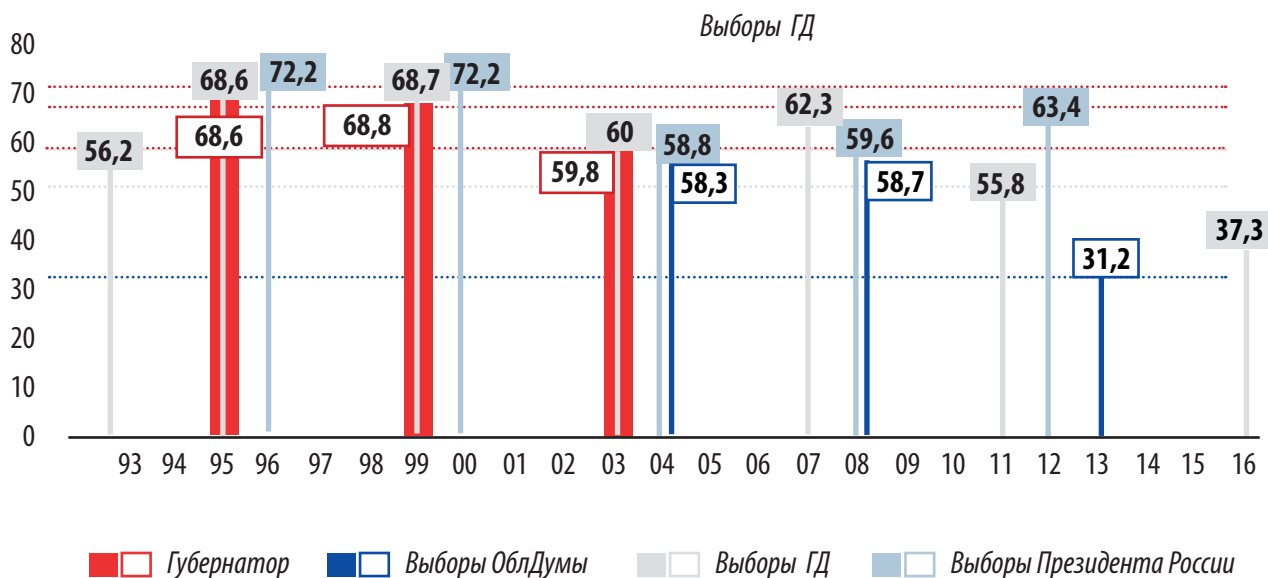
явка, %

Динамика гражданского участия в выборах в Республике Карелия



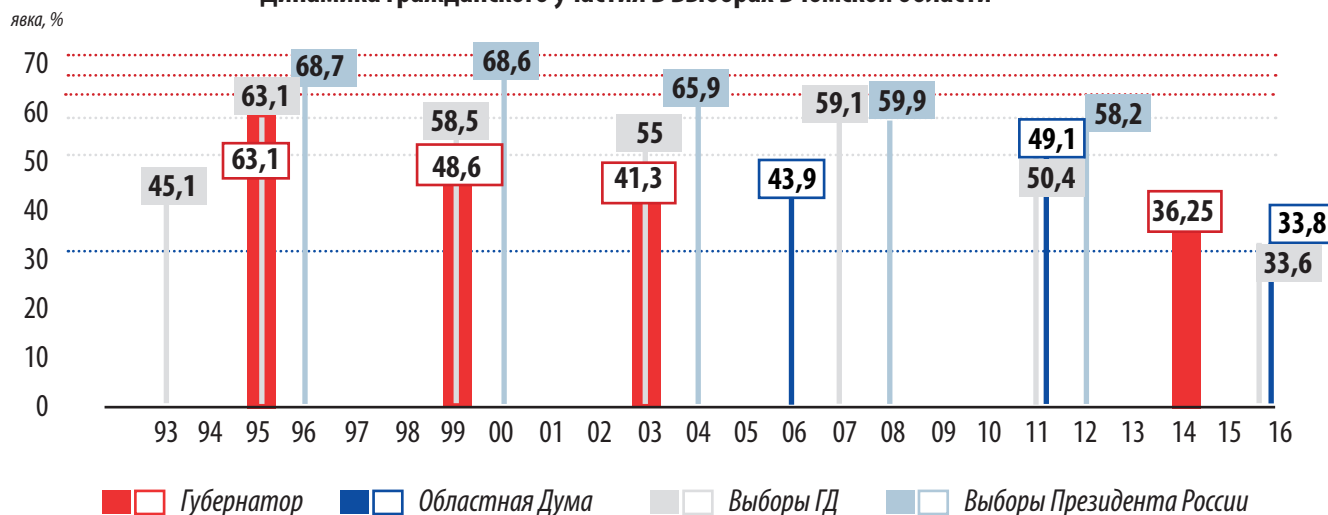
Динамика гражданского участия в выборах в Ярославской области

явка, %



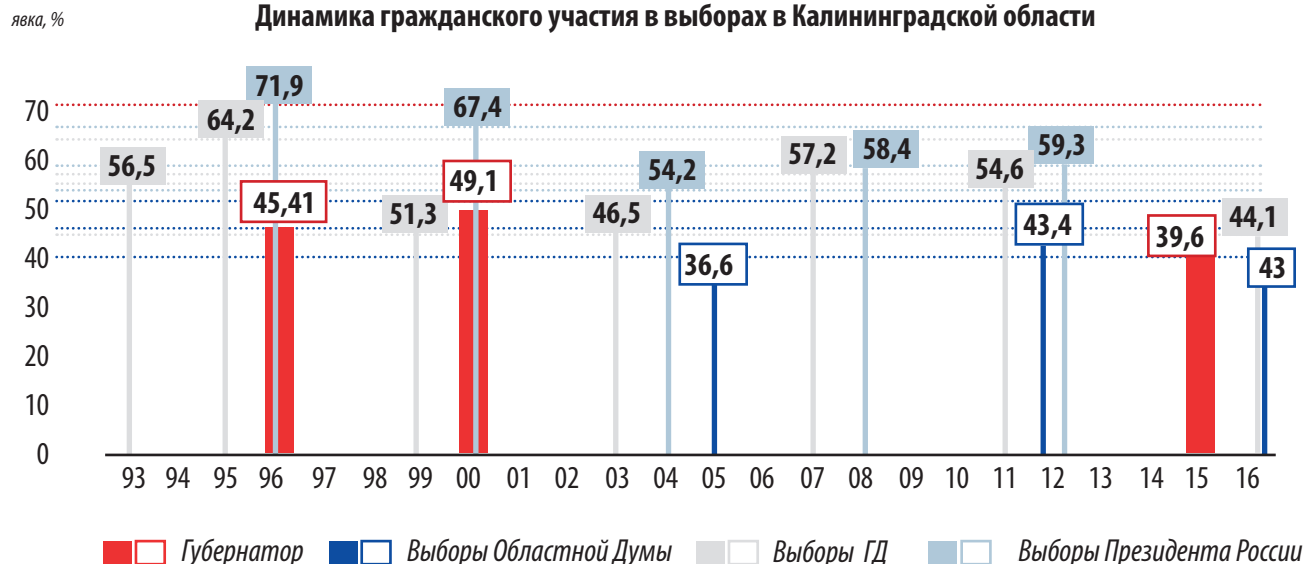
Во всех случаях выборы губернатора были совмещены с выборами депутатов Государственной Думы.

Динамика гражданского участия в выборах в Томской области

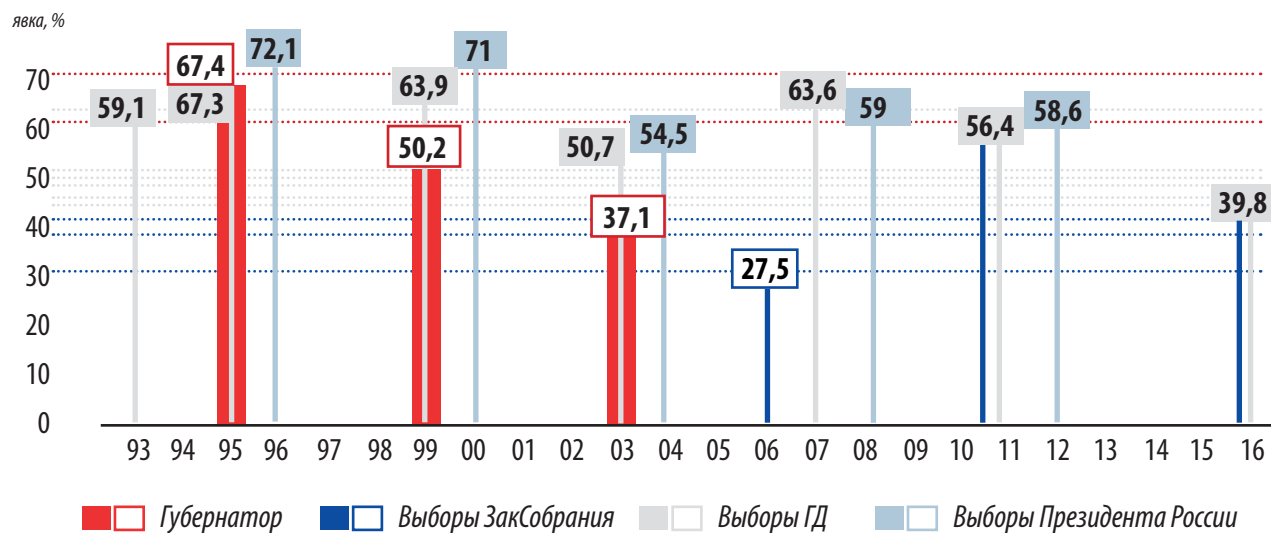


Пиковый показатель явки на выборах данного уровня (63 % в 1995 году) – результат совмещения региональных и федеральных выборов.

Динамика гражданского участия в выборах в Калининградской области

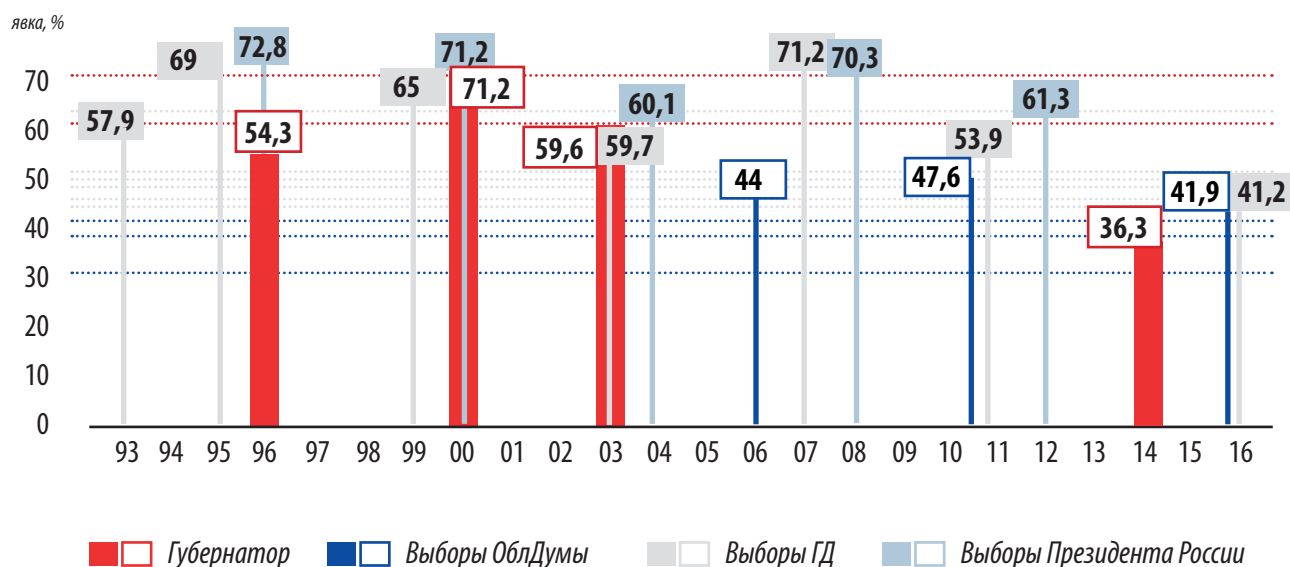


Динамика гражданского участия в выборах в Новгородской области



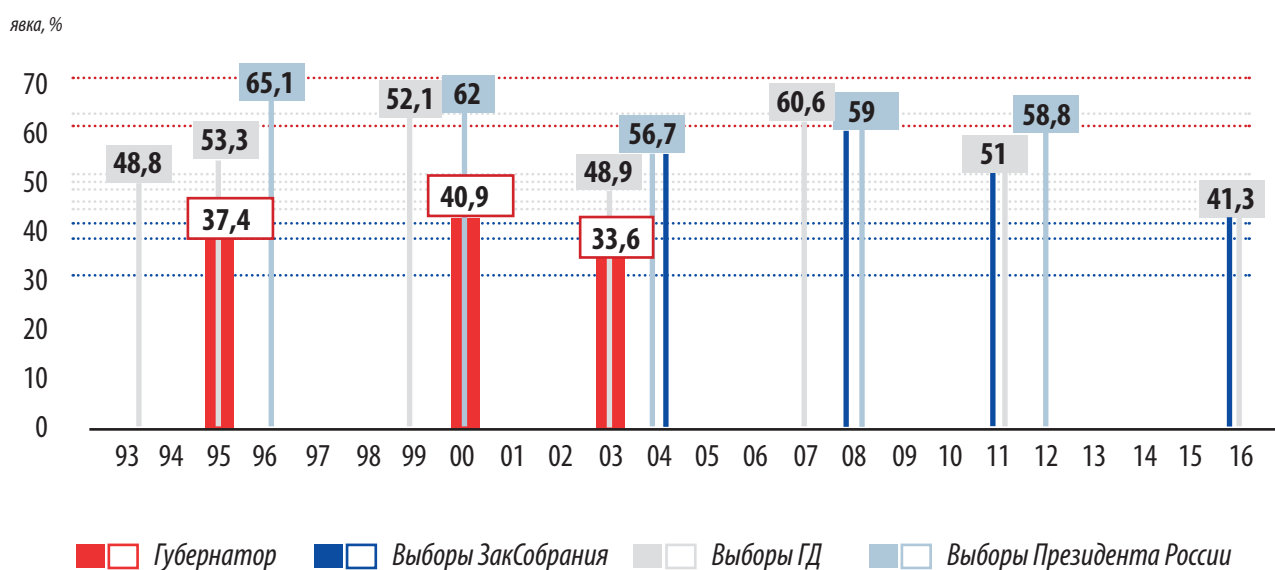
Явка 67 % в 1995 году – результат совмещения региональных и федеральных выборов.

Динамика гражданского участия в выборах в Кировской области



Выборы губернатора региона в 2000 и в 2003 годах были совмещены с федеральными выборами и «пользовались» их явкой.

Динамика гражданского участия в выборах в Свердловской области



Выборы губернатора Свердловской области в 2017 году станут первыми выборами губернатора с 2003 года. Ранее средневзвешенный показатель явки на губернаторских выборах составлял 37 %.

В Свердловской области выборы всегда были конкурентными, проходили в два тура, но оставались «развлечением для избранных», явка на них не превышала 41 % (в первых турах 1995 – 37,4 %, 1999 – 40,9 %, в 2003 – 33,6 %)

За пять лет с момента возвращения прямых выборов губернаторов проведена 71 кампания (72 голосования) по выборам глав регионов*.

В 34 избирательных кампаниях победитель определился при участии менее 40 % избирателей, в 16 голосованиях на участки пришли от 40 до 50 % граждан, только в 21 кампании уровень гражданского участия превысил 50 %.

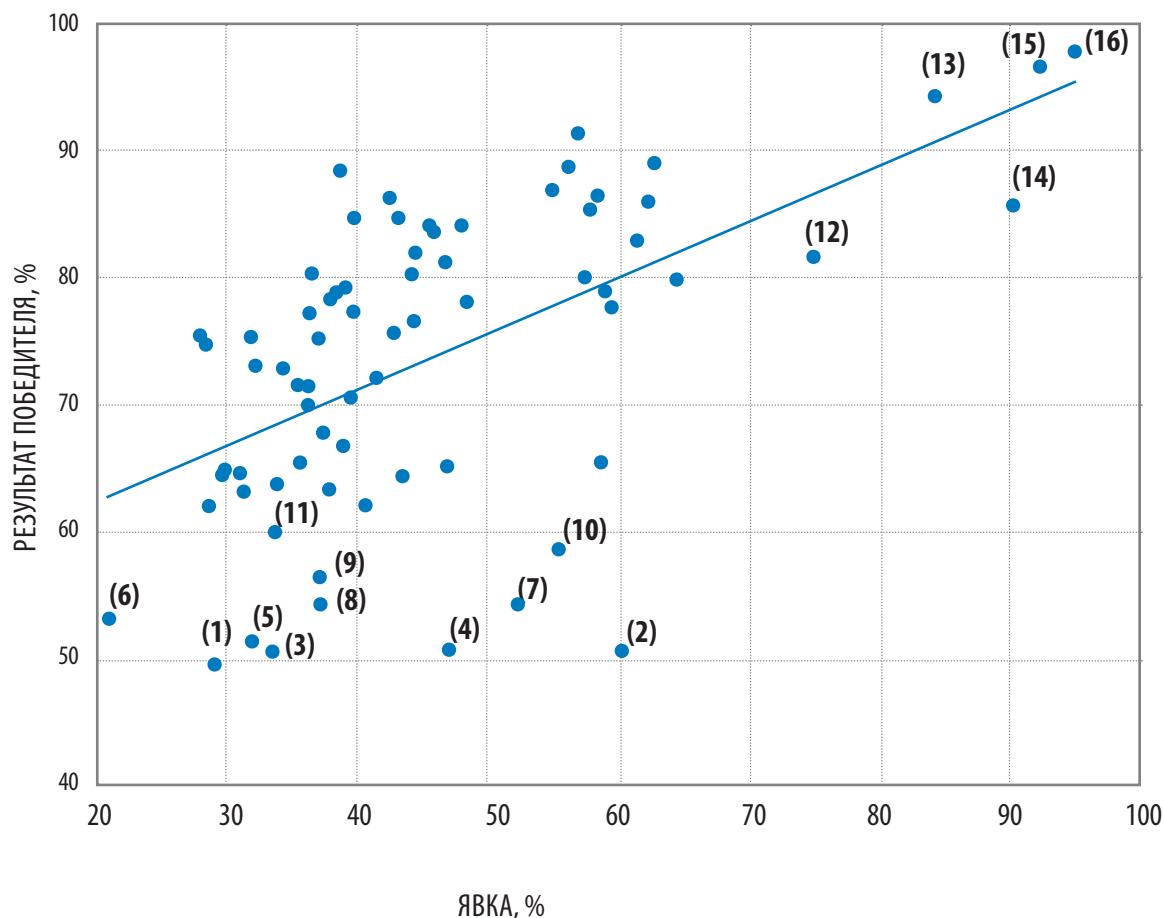
Из 10 наиболее конкурентных для врио избирательных кампаниях (двухтуровые выборы с победой оппонента в Иркутской области и 9 избирательных кампаний, на которых врио победил с небольшим отрывом) 6 избирательных кампаний проходили с явкой менее 40 %.

Наиболее конкурентные выборы глав регионов с 2012 года – выборы губернатора Иркутской области и выборы мэра Москвы – прошли с явкой в 37 % (во втором туре выборов в Иркутской области) и 32 % (на выборах в Москве).

Год	Регион	Явка	Процент победителя
2015	Иркутская область (второй тур)	37,2	56,46
2015	Иркутская область (первый тур)	29,1	49,6
2014	Республика Алтай	60,14	50,63
2015	Амурская область	33,54	50,64
2015	Республика Марий Эл	47,09	50,78
2013	город Москва	32,03	51,37
2015	Архангельская область	20,99	53,25
2016	Ульяновская область	52,29	54,33
2016	Забайкальский край	37,38	54,39
2014	Республика Саха (Якутия)	55,39	58,79
2015	Омская область	33,78	59,99

* Данные о явке www.cikrf.ru

СОТНОШЕНИЕ УРОВНЯ УЧАСТИЯ И РЕЗУЛЬТАТА ПОБЕДИТЕЛЯ (ВЫБОРЫ ГЛАВ РЕГИОНОВ 2012 – 2016 ГГ.)



Расшифровка значений:

Выборы, на которых победитель набрал менее 60% голосов:

- (1) – Иркутская область, 1 тур:
явка 29,1%; результат победителя 49,6%
- (2) – Республика Алтай:
явка 60,14%; результат победителя 50,63%
- (3) – Амурская область:
явка 33,54%; результат победителя 50,64%
- (4) – Республика Марий Эл:
явка 47,09%; результат победителя 50,78%
- (5) – город Москва:
явка 32,03%; результат победителя 51,37%
- (6) – Архангельская область:
явка 20,99%; результат победителя 53,25%
- (7) – Ульяновская область:
явка 52,29%; результат победителя 54,33%
- (8) – Забайкальский край:
явка 37,38%; результат победителя 54,39%
- (9) – Иркутская область, 2 тур:
явка 37,2%; результат победителя 56,46%

(10) – Республика Саха (Якутия):
явка 55,39%; результат победителя 58,79%

(11) – Омская область:
явка 33,78%; результат победителя 59,99%

Выборы, которые прошли с явкой более 70%:

(12) – Республика Башкортостан:
явка 74,88%; результат победителя 81,81%

(13) – Республика Татарстан:
явка 84,21%; результат победителя 94,4%

(14) – Республика Тыва:
явка 90,29%; результат победителя 85,66%

(15) – Кемеровская область:
явка 92,13%; результат победителя 96,69%

(16) – Чеченская Республика:
явка 94,8%; результат победителя 97,94%



Экспертный
институт социальных
исследований